

法務部 函

機關地址：10048臺北市中正區重慶南路1段130號

承辦人：張玉真

電話：02-21910189#2240

電子信箱：ycchang@mail.moj.gov.tw

受文者：內政部

發文日期：中華民國109年1月6日

發文字號：法律字第10803519060號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：無

主旨：有關新北市政府地政局函為辦理該市深坑區深坑子段麻竹寮小段5地號等72筆土地剩餘財產差額分配登記，涉及民法公同共有與剩餘財產差額分配規定適用疑義乙案，復如說明二、三。請查照參考。

說明：

- 一、復貴部108年11月12日台內地字第1080265911號函。
- 二、按民法第1030條之1第1項規定：「法定財產制關係消滅時，夫或妻現存之婚後財產，扣除婚姻關係存續所負債務後，如有剩餘，其雙方剩餘財產之差額，應平均分配。…」本項明定法定財產制關係消滅時，夫或妻之剩餘財產分配請求權，乃立法者就夫或妻對家務、教養子女及婚姻共同生活貢獻所為之法律上評價。又剩餘財產分配請求權之性質為金錢數額之債權請求權，並非存在於具體財產標的上之權利，其內容及範圍須待夫妻雙方清算之後始得確定，倘夫妻一方死亡，他方配偶則須與死亡配偶之其餘繼承人協議確定（本部108年5月21日法律字第10803507630號函參照）。
- 三、本案依貴部來函所附資料，係緣於生存配偶林君依民法第1030條之1規定申請辦理剩餘財產差額分配登記（新北市新店地政事務所108年9月25日新北店地登字第

內政部



1090100673

109/01/06

1085364708號函參照)。因林君之配偶許君(登記名義人)已死亡，故其如擬就剩餘財產分配請求權於具體財產標的上行使權利者，其內容及範圍須與死亡配偶之全體繼承人依協議確定。依前開新店地政事務所函所示，林君申辦分配登記之地土地，為登記名義人許君於婚前89年間因繼承登記而與其他家族成員公同共有，繼承人欲終止其間之公同共有關係，唯有以分割遺產之方式為之(最高法院90年度台上字第1970號判決、臺灣高等法院105年度家上字第159號判決參照)。故林君申辦剩餘財產差額分配登記，須先與其他許君之繼承人協議分割許君之遺產，惟許君所遺其與其他家族成員間之遺產如仍為公同共有關係，該遺產之公同共有關係尚未終止，自無從單獨就被繼承人許君之公同共有權利抽離而單獨為許君遺產之協議分割，應仍由生存配偶林君與其他許君之全體繼承人維持公同共有(臺灣臺北地方法院108年度家繼訴字第60號判決參照)。至於林君申請辦理剩餘財產差額分配登記是否應准予登記？或有其他登記方式？涉及登記實務，仍請本諸權責斟酌。

正本：內政部

副本：本部資訊處(第1類)、本部法律事務司(4份)



內政部 函



地址：10017臺北市中正區徐州路5號

聯絡人：江慧禎

電話：(02)23565155

傳真：(02)23566315

電子信箱：moi1575@moi.gov.tw

受文者：地政司(地籍科)

發文日期：中華民國108年11月12日

發文字號：台內地字第1080265911號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：如說明一

主旨：有關新北市政府地政局函為辦理該市深坑區深坑子段麻竹寮小段5地號等72筆土地剩餘財產差額分配登記，因涉及民法公司共有與剩餘財產差額分配規定適用疑義，請惠示卓見。

說明：

- 一、依據新北市政府地政局108年10月14日新北地籍字第1081902121號函辦理，並檢送該函影本1份供參。
- 二、本案登記名義人許睿哲君89年間因繼承與其家族成員公司共有取得旨揭地號與其他坐落臺北市之土地，嗣於105年1月22日死亡，並經生存配偶林素美君與全體繼承人協議就許君所遺公司共有土地，依本條規定申請旨揭分配登記。其中臺北市轄內土地，經洽臺北市登記機關係參照貴部102年8月15日法律字第10203508050號函，認為該公司共有土地既由許君之全體繼承人協議分歸由其中一繼承人取得，該協議分割結果未另行成立一公司共有關係，爰准予辦理旨揭分配登記。惟新北市地政機關認為生存配偶與死亡配偶之全體繼承人依本條規定協議以被繼承人所遺不動產為給付標的，而據以辦理旨揭分配(權利移轉)登記，性質上屬處分行為，且與繼承遺產有別，

依貴部95年2月3日法律決字第0940050034號函釋，本案被繼承人89年繼承取得旨揭土地之公司共有關係未終止前，被繼承人之全體繼承人與生存配偶尚不得處分其潛在應有部分予生存配偶，爰駁回旨揭分配登記。

三、按民法第1030條之1(以下簡稱本條)規定：「法定財產制關係消滅時，夫或妻現存之婚後財產，扣除婚姻關係存續所負債務後，如有剩餘，其雙方剩餘財產之差額，應平均分配。」本條性質上屬債權請求權，其內容及範圍須待夫妻雙方(或死亡配偶之繼承人與生存配偶)進行協議清算分配後，始得主張對某特定財產取得管領支配權，並辦理相關土地登記(貴部108年5月21日法律字第10803507630號函及95年5月15日法律決字第0950016358號函參照)。惟公司共有物之公司共有關係未終止前，部分公司共有人不得處分其潛在應有部分(貴部93年8月17日法律決字第0930029297號函、95年2月3日上開函參照)。是剩餘財產差額分配之給付標的為公司共有不動產所有權者，在該公司共有關係終止前，得否准予辦理旨揭分配登記，不無疑義。

四、茲就本案疑義，研擬本部意見如下，請惠示卓見。

(一)按本條規定之剩餘財產差額分配乃夫妻財產之清算與分割，與繼承財產無關，協議清算分配後由生存配偶主張對某特定財產取得管理支配權，該特定財產即非死亡配偶之遺產，且本條性質上屬債權請求權(貴部95年12月25日法律決字第0950040750號函參照)。爰本案林君申辦旨揭分配登記，係基於其與死亡配偶之全體繼承人依本條規定協議清算分配後所為給付行為，且其非以繼承人身分取得該特定財產，似與貴部上開102年8月15日函示繼承人就遺產繼承所為分割協議分歸其中一繼承人取得，協議分割結果未另行成立一公司共

有關係之性質有別，致未能參照該函辦理。

(二)本案生存配偶依本條規定分配取得之特定財產(死亡配偶89年因繼承取得之公司共有財產)，係由其與死亡配偶之全體繼承人協議清算分配結果而定，似無排除公司共有之不動產；惟生存配偶基於剩餘財產差額分配請求權請求繼承人給付特定財產，並據以辦理旨揭分配(移轉)登記，其性質上似仍屬處分行為，依貴部上開95年2月3日函釋，本案被繼承人89年繼承取得之公司共有關係未終止前，例如未由生存配偶以債權人身分代位債務人(死亡配偶或其繼承人)就89年因繼承取得之公司共有遺產訴請法院判決分割共有遺產訴訟，或與死亡配偶89年繼承取得之其他公司共有人全體協議終止公司共有關係(臺灣高等法院暨所屬法院 98 年法律座談會民執類提案第 21 號研討結果、謝在全著「民法物權論(上)」，修訂6版，第438頁參照)，被繼承人之全體繼承人與生存配偶似不得處分旨揭公司共有土地之潛在應有部分予生存配偶，並准予辦理夫妻剩餘財產差額分配登記。因涉及民法第827條及第829條公司共有不得處分潛在應有部分與民法第1030條之1剩餘財產差額分配請求權規定適用疑義，請惠示卓見。

正本：法務部

副本：新北市政府地政局、臺北市府地政局

